

**PROPOZYCJE I WNIOSKI ZGŁASZANE PODCZAS KONSULTACJI SPOŁECZNYCH  
NA POZIOMIE POWIATOWYM  
w okresie 01-26.02.2016 r.**

1. Uczestnicy wskazywali następujące formy obrazowania map zagrożeń bezpieczeństwa:
  - strona internetowa jednostki Policji – 43 osoby;
  - inna strona internetowa (urzędu miasta/ gminy) – 45 osób;
  - podczas organizowania konsultacji społecznych mieszkańców z przedstawicielami Policji – 55 osób;
  - tablice ogłoszeń osiedli miasta i na przystankach autobusowych – 2 osoby;
  - media - 4 osoby;
  - zebrania wspólnot mieszkaniowych – 1 osoba;
  - festyny – 1 osoba;
  - spotkania edukacyjne w szkołach i zebrania w szkołach z rodzicami – 2 osoby;
  - ulotki – 2 osoby;
  - przesyłanie mapy zagrożeń bezpośrednio do urzędów miast/ gmin – 1 osoba.
2. Zaproponowano, by prowadzona była ankieta ewaluacyjna, badająca poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. W Wydziale Prewencji KMP w Olsztynie opracowana została autorska ankieta, wykorzystywana podczas prowadzonych konsultacji i innych spotkań ze społeczeństwem.
3. Przedstawiciel Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego zasugerował, by mapy zagrożeń dotyczyły również kategorii pozapolicyjnych – odpowiedniego oznakowania domów mieszkalnych, braku przejezdności dróg (jako utrudnienia dla dojazdu służb ratunkowych).
4. Prezydent Olsztyna zaproponował, by informacje o zagrożeniach bezpieczeństwa oraz o zdarzeniach i utrudnieniach przekazywane były przez dyżurnych również na portal „Bezpieczny Olsztyn”.
5. Przedstawiciele olsztyńskich Rad Osiedla zaproponowali, by następujące zagrożenia dostrzegalne w najbliższej okolicy, zostały uwzględnione w *Powiatowej mapie zagrożeń bezpieczeństwa*: spożywanie alkoholu w miejscach publicznych, miejsca, w których nocują osoby bezdomne; drobne kradzieże i niszczenie mienia należące do spółdzielni mieszkaniowych; zakłócanie spoczynku nocnego przez osoby grupujące się pod blokami; przestępczość narkotykowa; bezpieczeństwo w ruchu drogowym – również na ulicach osiedlowych; brak właściwych oznakowań drogowych, niewłaściwa synchronizacja świetlna w mieście.
6. Poproszono, by przekazywane były odpowiedzi z komentarzem, czy sugestia społeczności lokalnej została uwzględniona, a jeżeli nie, to z jakiego powodu.
7. Sugerowano, by mapy zawierały informacje o planowanych okresowych imprezach.
8. Zdaniem uczestnika konsultacji należy rozważyć, czy do obrazowania skali danego zjawiska nie warto byłoby korzystać z danych zawartych w przygotowywanych przez Prokuraturę Generalną sprawozdań. Zawierają one bowiem wyniki osiągnięte przez różne służby.
9. Przedstawiciele leśników sugerowali, by mapy zagrożeń bezpieczeństwa zawierały dane wszystkich służb, a nie jedynie kategorie policyjne. Ponadto wyrazili opinię, iż w niektórych sytuacjach drobne zdarzenia nie są zgłaszane, np. przez brak dostępności do jednostek Policji w pobliżu miejsca zamieszkania. Tym samym w statystykach nie będzie o tych zdarzeniach informacji, co nie oznacza, że zagrożenie nie występuje.
10. Dostrzeżono, iż dane poszczególnych służb powinien gromadzić wojewoda.
11. Przedstawiciel WOPR zauważył, iż w przypadku niektórych danych (np. liczba utonięć) potrzebna jest analiza dłuższego okresu, by były one wymierne i oddawały faktyczny poziom bezpieczeństwa w danym obszarze. Przedstawiciel gminy Dobre Miasto oświadczył, iż nieufnie podchodzi do narzędzia, uważając go za mocno sformalizowany. Wyraził obawę, iż może ono zostać wykorzystane nie do celów, dla których z założenia powstało.
12. Zdaniem przedstawiciela Lasów Państwowych mapa zagrożeń bezpieczeństwa jest narzędziem politycznym, służącym naciskowi na kadrę kierowniczą, by wpływała na zmianę zaistniałego stanu rzeczy. By obraz był pełen powinny zostać zebrane dane od innych służb. Dodał, iż

wyszczególnione kategorie wybrano „pod publikę”, jako te najbardziej interesujące społeczeństwo, natomiast w środowiskach lokalnych te zagrożenia mają inny charakter.

13. Przedstawiciel Straży Leśnej wyraził opinię, iż mapy bezpieczeństwa zagrożeń nie powinny być udostępniane.
14. W zakresie infrastruktury przestrzeni publicznej mającej wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców zwrócono uwagę na zagrożenia związane z niewłaściwym oświetleniem przestrzeni publicznej, brakiem chodników wzdłuż jezdni, zbyt dużym oddaleniem od jednostki Policji.
15. Uczestnik konsultacji z Biesala zauważył, iż domy kultury nie spełniają roli wychowawczej i kulturalnej bowiem są nieczynne, gdy młodzież ma wolny czas.
16. W zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym pojawiły się uwagi dotyczące złego stanu dróg, przekraczania prędkości przez kierujących i braku sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu w Łęgajnach na drodze DK – 16.
17. Uczestnicy wskazywali na zagrożenie przestępczością kryminalną, związaną z kradzieżami samochodów; kradzieżami mienia na ul. Pstrowskiego (numery parzyste); włamaniami, okradaniem domów; bójkami i pobiciami.
18. Siedmiu uczestników zwróciło uwagę na kradzieże ciągników rolnych, przyczepek samochodowych i sprzętu rybackiego na jeziorach.
19. Dwóch uczestników zwróciło uwagę na zagrożenie przestępczością gospodarczą, natomiast 11 – narkotykową.
20. Zwrócono uwagę na niszczenie boiska leśnego w Naterkach, a także na zaśmiecanie najbliższej okolicy.
21. Najbardziej uciążliwymi wykroczeniami w opinii uczestników są te, związane ze spożywaniem alkoholu w miejscach publicznych, tj. na plażach, pod blokami, w parkach.
22. Przedstawiciele leśników i wędkarzy zwrócili uwagę na zagrożenia związane z kłusownictwem rybackim na jeziorach, kradzieżami ryb, kłusownictwem łowieckim, nielegalnym pozyskiwaniem zwierzyny łownej, kradzieżami drewna oraz sprzedażą drewna z gruntów prywatnych.
23. Pojawiły się również zagrożenia związane z zanieczyszczaniem środowiska poprzez nielegalne wywożenie szamb, wywożenie śmieci do lasów; wjeżdżanie do lasów pojazdami, quadami, a także niebezpieczeństwo związane z rozniecaniem ognia w lasach.
24. Zauważono, iż na terenie podległym Komisariatowi Policji w Olsztynku w godzinach nocnych dostępny jest jeden patrol na 3 gminy.
25. Przez uczestników konsultacji zgłoszone zostały następujące miejsca, stwarzające zagrożenie poczucia bezpieczeństwa w ich najbliższej okolicy:
  - gmina Barczewo: zagrożenie kłusownictwem leśnym;
  - rezerwat Jeziora Ustrych przy elektrowni i Jezioro Łańskie: parkowanie pojazdami w miejscu niedozwolonym;
  - okolice wsi Swaderki: wnykarstwo;
  - Jezioro Szczycionek i Jezioro Platyny: kłusownictwo rybackie;
  - gmina Purda: duże zagrożenie kradzieżą drewna, kradzieże mienia;
  - Olsztyn, skrzyżowanie ulic Witosa i Kanta w stronę ul. Bajkowej: ulica ciemna, brak światła, co sprzyja nieprzyjemnym sytuacjom, napadom;
  - Olsztyn: agencja Massimo na ul. Porzeczkowej, pijani klienci – 2 wskazania;
  - Sząbruk: szybka jazda przy osiedlu Hermana;
  - Olsztyn: ul. Zientary Malewskiej (od mostu), koczujące tam osoby bezdomne;
  - Olsztyn: mieszkańcy budynku „Samotniak” na ul. Niepodległości;
  - Olsztyn: plac zabaw przy ul. Wyspiańskiego (po zmroku), przy ul. Zamenhofa;
  - Olsztyn: stadion „Warmii” na ul. Sybiraków;
  - Olsztyn: przejście dla pieszych Żeromskiego – Okrzei ;
  - Olsztyn: skrzyżowanie Jeziorna – Bałtycka.

Zdiagnozowane zagrożenia i oczekiwania zgłoszone podczas konsultacji społecznych przekazane zostały do realizacji poszczególnym jednostkom i komórkom organizacyjnym Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie, a także na bieżąco przekazywane są właściwym rzeczowo i miejscowo instytucjom i służbom. Ponadto zostały one uwzględnione w analizie zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego.